



Број: ЈН1 11-03-26-329-46/25
Сарајево: 19.05.2026. године

На основу члана 100. став (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ 39/14, 59/22 и 50/24), а у вези жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-329-38/25 од 03.04.2026. године, у поступку јавне набавке уговарања радова на санацији објекта број 19 на локацији ОС БиХ „Козара“ Бања Лука, обавјештење на порталу јавних набавки, број: 723-1-3-121-3-125/26 од 24.02.2026. године, поднесене од учесника у поступку јавне набавке „САНА ТЕХНИКА“ д.о.о. Бања Лука, Улица грмечка бб, коју заступа директор Стојан Милутиновић, као представник групе понуђача, на приједлог Комисије за јавне набавке датог на Записник број: 11-03-26-329-45/25 од 19.05.2026. године, *д о н о с и м*

ОДЛУКА

о стављању ван снаге

Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-329-38/25 од 03.04.2026. године

I

Усваја се жалба понуђача „САНА ТЕХНИКА“ д.о.о. Бања Лука, Улица грмечка бб, коју заступа директор Стојан Милутиновић, као представник групе понуђача, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-329-38/25 од 03.04.2026. године, у поступку јавне набавке уговарања радова на санацији објекта број 19 на локацији ОС БиХ „Козара“ Бања Лука, као **дјелимично основана**.

II

Ставља се ван снаге Одлука о избору најповољнијег понуђача за број: ЈН1 11-03-26-329-38/25 од 03.04.2026. године.

III

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ понуђача „САНА ТЕХНИКА“ д.о.о. Бања Лука, извршиће се на основу посебног рјешења, за које је надлежна Канцеларија за разматрање жалби БиХ.

IV

За извршење ове Одлуке задужује се Сектор за набавку и логистику/Одсјек за уговарање набавке и продају.

V

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и иста ће се доставити свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке.

Образложење

Министарство обране БиХ (у даљем тексту: Уговорни орган) на Порталу јавних набавки БиХ је, заједно с Обавјештењем о јавној набавци број: 723-1-3-121-3-125/25 од 24.02.2026. године, објавило Тендерску документацију број: ЈН1 11-03-26-329-4/25 у поступку јавне набавке уговарања радова на санацији објекта број 19 на локацији ОС БиХ „Козара“ Бања Лука (назив по ЈРЈН: Грађевински радови на војним грађевинама и објектима, шифра по ЈРЈН: шифра по ЈРЈН: 45216200-6), путем отвореног поступка, уз спровођење е-аукције.

Процјењена вриједност набавке износи: **586.749,00 КМ** без ПДВ-а.

На донесену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-329-38/25 од 03.04.2026. године понуђач „САНА ТЕХНИКА” д.о.о. Бања Лука, коју заступа директор Стојан Милутиновић, као представник групе понуђача (у даљем тексту: Жалитељ), изјавио је жалбу, која је код Уговорног органа за примљена дана 06.05.2026. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, у складу са чланом 100. став (1) и чланом 105. Закона о јавним набавкама БиХ, које морају бити испуњене на страни Жалитеља, како би се уопште приступило њеном рјешавању и утврдио да су испуњени услови за поступање по истима на начин како дефинишу одредбе позваних чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобој вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски посупак одлучио као у диспозитиву ове одлуке.

Након што је остварио увид у све достављене понуде, Жалитељ наводи следеће разлоге за изјављивање жалбе: погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, повреда правила поступка и одредаба материјалног права.

У првом жалбеном наводу Жалитељ указује да понуда изабраног понуђача „АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. није прихватљива, јер наведени понуђач није доказао услов који се односи на техничку и професионалну способност, како је то прописано тачком 7.4 тендерске документације, тј. није доставио адекватне потврде којим доказује успјешно искуство у реализацији једног или више уговора у збиру за извођење радова који су слични предмету набавке претходних пет година, а чији износ једног или више уговора у збиру није био мањи од 500.000,00 КМ без ПДВ-а.

У циљу доношења законите одлуке направљен је увид у спис предмета, анализирани све околности предметног случаја, остварен је увид у ТД по овом жалбеном наводу, при чему је донесен закључак да је овај **жалбени навод у потпуности основан**, те да, у складу са тим, **понуђач „АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. треба да буде дисквалификован**, јер не испуњава услове наведене у тендерској документацији, којим се доказује његова техничка и професионална способност.

Анализирајући понуду достављену од стране понуђача „АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Бања Лука установљено је да је понуђач, као доказ техничке и професионалне способности доставио **списак извршених уговора** у којој су наведене двије потврде како слиједи:

1. Санација објекта број 3 на локацији касарне „Војвода Радомир Путник“ у Добоју, уговор број: ЈН 11-03-26-251-54/24, наручилац посла Министарство одбране БиХ, вриједност уговора **525.772,50 КМ без ПДВ-а** и
2. Извођење грађевинско-занатских радова у централу Уникредит банке у Бања Луци, уговор број: 01-1528/21, наручилац посла Уникредит банка Бања Лука, вриједност уговора 441.430,84 КМ без ПДВ-а.

Међутим, увидом у достављене понуде са наведеног списка, установљено је, да је као доказ за радове наведене у списку, на редном броју 1, тј. радове чији је наручилац посла било Министарство одбране БиХ достављена потврда која за предмет има извођење радова на **замјени салонитних кровова** на локацији касарне „Козара“ Бања Лука и „ВРП“ Добој чија је вриједност **1.133.822,29 КМ без ПДВ-а**.

Уговорни орган је у тендерској документацији ставио напомену да ће прихватити све достављене потврде који су издали примаоци радова, а који се односе на било коју врсту радова који су наведени у Анексу 3 тендерске документације.

Поред чињенице да се ради о потврди која, према врсти радова и вриједносно, не одговара подацима са списка извршених уговора, евидентно је да се не ради о истој или сличној врсти радова који су тражени Анексом 3 тендерске документације, у коме се као врста радова нигдје не наводе кровопокривачки радови на које се потврда односи.

Из тог разлога, потврда која за предмет има извођење радова на **замјени салонитних кровова** на локацији касарне „Козара“ Бања Лука и „ВРП“ Добој у вриједности од **1.133.822,29 КМ без ПДВ-а** не може бити узета у разматрање као доказ техничке и професионалне способности, већ само потврда која се односи на извођење грађевинско-занатских радова у централу Уникредит банке у Бања Луци у вриједности од **441.430,84 КМ без ПДВ-а**, што је мање од **500.000,00 КМ**, тј износа који је тражен као услов за доказ техничке и професионалне способности.

На основу накнадно утврђеног чињеничног стања Уговорни орган је закључио да је жалбени навод у потпуности основан и да понуда достављена од стране фирме „АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Бања Лука мора бити одбијена, јер не испуњава квалификационе услове дефинисане тачком 7.4. тендерске документације.

У другом жалбеном наводу Жалитељ указује да понуда изабраног понуђача „АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. није сачињена у складу са условима из тачке 8.1.4 тендерске документације, тј. понуђач није увезао чврсто понуду на начин да се онемогући вађење или уметање листова. Као доказ Жалитељ наводи чињеницу да је само један крај јемственика (конца) заљепљен наљепницом са печатом, док је други крај остао слободан, чиме је омогућено да се одвезе понуда, извуче јемственик, мијења садржај понуде на начин да се накнадно ваде или уметну листови, поново увезе понуда, да при томе остане неоштећена наљепница са печатом.

Након што је остварен увид у ТД по овом жалбеном наводу оцјењено је да је овај **жалбени навод неоснован**. Евидентно је да је један крај јемственика (конца) слободан, тј. није увезан са другим крајем, али је неспорно да то не може омогућити накнадно вађење или уметање листова у понуду, без видне повредивости јемственика и печата.

Из тог разлога закључено је да се ради о лакшој повреди правила дефинисаних у тендерској документацији и да то не може бити разлог за дисквалификацију достављене понуде, чиме је овај навод Жалитеља **одбијен као неоснован**.

У трећем жалбеном наводу Жалитељ указује да је Комисија за набавку пропустила да провјери рачунске грешке код понуђача „ГС Изградња“ д.о.о, „Браћа Карић“ д.о.о, „Максимовић Комерц“ д.о.о, „АСВ Инжењеринг“ д.о.о, „Бинаком“ д.о.о. и „МК Алупласт“ д.о.о. у складу са чланом 17. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације.

Ради се о тачки 1.12 у Обрасцу за цијену понуде (Анекс 3) тендерске документације у којој је наведено „Додатак за непредвиђене радове који се могу појавити у току зидарских радова 10% од укупног збира зидарских радова“ који је, изузев разлике у висини процента, идентичан са тачком 3.16 Анекса 3, који гласи: „Додатак за непредвиђене радове који се могу појавити у току зидарских радова 20% од укупног збира зидарских радова“.

Из тог разлога Жалитељ сматра да су наведени понуђачи у тачки 1.12 требали уписати износ из тачке 3.16 који се односи на ставку од 3.01 до 3.15, тј. на збир непредвиђених зидарских радова од укупног збира свих зидарских радова, а Комисија да уочи наведену рачунску грешку и тражи исправку од понуђача, што би утицало на уврђивања тачне цијене прије одржавања е-аукције.

Након оствареног увида достављену документацију по овом жалбеном наводу оцјењено је да је овај **жалбени навод неоснован**. Жалитељ је у праву када наводи да су у тачки 1.12 уписани непредвиђени радови у току зидарских радова 10% од укупног збира зидарских радова, што доводи до одређених нејасноћа у тумачењу врсте радова на које се ова ставка односи.

Такође је тачан навод Жалитеља да нико до понуђача није поставио питање за захтјевом за појашњење тендерске документације, нити је упутио жалбу, чиме је тендерска документација постала правоснажна. Међутим, то се односи и на самог Жалитеља, који

није тражио појашњење тендерске документације, иако је имао ту могућност у складу са Законом о јавним набавкама.

Анализом Анекса 3 тендерске документације установљено је да се неспорно ради о словној грешци, која је настала приликом сачињавања тендерске документације. Ако узмемо у обзир да су под тачком 1. Анекса 3 тендерске документације наведени **„Припремни, демонтажни и рушилачки радови“** који су даље рашчлањени на тачке од 1.01 до 1.11 у којима су набројани различити радови демонтаже и рушења, који се, по врсти посла, никако не могу довести у везу са зидарским радовима који су наведени као посебна категорија радова у Анексу 3 (тачка 3), јасно се долази до закључка да се тачка 1.12 односи на додатак на неподвижене радове који се могу појавити у току припремних, демонтажних и рушилачких радова 10% од укупног збира тих радова.

Иако је дошло до словне грешке и погрешног уписа зидарских радова у тачки 1.12 Анекса 3, што, буквално читајући, може да доведе понуђаче у забуну, детаљном анализом долази се до тумачења да се ради о хронолошком слиједу у коме се тачка 1.12 налази у оквиру поглавља 1. Припремни, демонтажни и рушилачки радови, да се из тог разлога мора односити на ту врсту радова и да нема никаквог смисла везивати је за зидарске радове и рачунати постотак у односу на потпуно другу цифру (тј. у овом случају у односу на збир осталих зидарских радова) и да је у овом случају суштина битнија од форме.

Као потврду наведене тврдње треба узети у обзир и чињеницу да су се сви остали понуђачи водили логичким расуђивањем и недвосмислено тумачили тачку 1.12 Анекса 3 као додатак који се односи на демонтажне и рушилачке радове, а не зидарске, како тумачи Жалитељ.

На основу наведених чињеница може се закључити да су остали понуђачи исправно тумачили тачку 1.12 Анекса 3 тендерске документације, правилно израчунали проценат, чиме није дошло до рачунске грешке, те је на основу тога донесен закључак да је овај жалбени навод Жалитеља **неоснован**.

Имајући у виду предње утврђено чињенично стање, жалба Жалитеља је основана по једном жалбеном наводу, а по два навода је неоснована.

На основу тога, Уговорни орган поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН1 11-03-26-329-38/25 од 03.04.2026. године, као и поступак е-аукције који је претходио избору за најповољнијег понуђача за предметну набавку;

У складу са утврђеним чињеницама, а у вези са чланом 68. став (4) тачка (и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 39/14, 59/22 и 50/24), понуда достављена од стране фирме **„АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ“ д.о.о. Бања Лука је неприхватљива, не испуњава услове техничке и професионалне способности тражене у тендерској документацији, те се из тог разлога одбацује.**

Након истека законског рока за жалбу и поновне евалуације понуда наставиће се поступак јавне набавке, кроз спровођење е-аукције за следеће понуђаче: „ГС Изградња“ д.о.о. Бања Лука, „Браћа Карић“ д.о.о. Зеница, „Максимовић Комерц“ д.о.о. Добој и „Сана техника“ д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган није одлучивао о захтјеву понуђача „САНА ТЕХНИКА” д.о.о. Бања Лука у погледу надокнаде трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ. Уговорни орган ће по коначности ове Одлуке донијети посебан закључак по основу постављеног захтјева.

Имајући у виду све горе наведено, у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ, одлучено је као у диспозитиву ове Одлуке.

Поука о правном лијеку: Против ове Одлуке може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби у року од 10 (десет) дана, рачунајући од дана пријема ове Одлуке.

Жалба се подноси путем Министарства одбране Босне и Херцеговине.

МИНИСТАР

Зукан Хелез

ДОСТАВЉЕНО:

- Понуђач АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Бања Лука, *asv.inzenjering@gmail.com*,
- Понуђач БРАЋА КАРИЋ д.о.о. Зеница, *bk.komercijala@gmail.com*,
- Понуђач МК АЛУПЛАСТ д.о.о. Завидовићи, *ismetmulahalilovic@gmail.com*,
- Понуђач ГС изградња д.о.о. Бања Лука, *gsizgradnja@gmail.com*,
- Понуђач Максимовић Комерц д.о.о. Добој, *maksimovickomerc@gmail.com*,
- Понуђач Сана Техника д.о.о. Бања Лука, *sanatehnika@gmail.com*,
- Понуђач БИНАКОМ д.о.о. Бања Лука, *binakom.doo@gmail.com*,
- Уред за односе с јавношћу МО БиХ,
- а/а.